



NÄRINGSUTSKOTTETS BETÄNKANDE

Ändring av jaktlagen för landskapet Åland

1993-94

1992-93

nr 12

LM nr 149

SAMMANFATTNING

Lagmotionen

I lagtingsman Bengt Hägers lagmotion föreslås en ändring av jaktlagen så att jakttiden på skogshare skulle förlängas genom en tidigareläggning med ca två månader.

Utskottets förslag

Utskottet föreslår att motionen förkastas.

UTSKOTTETS SYNPUNKTER

I motionen föreslås att jakttiden för skogshare skall förlängas från att omfatta perioden 25 oktober - 15 februari till att omfatta perioden 1 september - 15 februari. Utskottet anser att radikalare ändringar av jakttiderna bör föregås av sedvanlig beredning från landskapsstyrelsens sida och konstaterar att motionen tar sikte på en förhållandevis omfattande tidigareläggning av jakten varför utskottet föreslår förkastande. Utskottet ställer sig dock inte främmande till tanken på att landskapsstyrelsen vid en framtida ändring av jaktlagen skulle överväga att i lagen inta ett stadgande enligt vilket bestämmelser om jakttider skall ingå i landskapsförordning .

ÄRENDETS BEREDNING

Lagtinget har den 24 maj 1993 inbegärt utskottets yttrande över lagmotionen.

Utskottet har i ärendet hört landskapsstyrelseledamoten Anders Eriksson, naturvårdsintendenten Håkan Kulves och ordföranden för Jomala jaktvårdsförening Karl-Olof Westerlund.

Viceordföranden Harry Eriksson har anmält avvikande åsikt och ledamoten Häger har reserverat sig.

I ärendets avgörande behandling deltog ordföranden Boman, viceordföranden Harry Eriksson samt ledamöterna Abrahamsson, Häger och Sjöblom.

UTSKOTTETS FÖRSLAG

Med hänvisning till det anförda föreslår utskottet

att Lagtinget förkastar lagmotion nr 149/93-94.

Mariehamn den 24 maj 1994

Ordförande

Tage Boman

Sekreterare

Susanne Eriksson

A v v i k a n d e å s i k t

Härmed anmäler jag avvikande åsikt till näringsutskottets majoritets åsikt om att ändringar av jakttider skall ingå i landskapsförordning. Jakten är för många, även icke jägare, en känslig fråga och bör därför fortsättningsvis fastställas i lag.

I Jaktlagen för landskapet Åland 24 § ges landskapsstyrelsen möjlighet till att redan nu:
" om det av synnerliga skäl visar sig nödvändigt att för viss tid göra förändringar i jaktlagen.

- 1) fullständigt freda vilt som anges i 20 §
- 2) förlänga jakttid som anges i 20 § samt
- 3) tillåta jakt på vilt som inte nämns i denna lag."

Mariehamn den 26 maj 1994


Harry Eriksson

RESERVATION

Undertecknad anför här reservation över näringsutskottets betänkande nr 12, 1993-94, angående den ändring av jaktlagen för landskapet Åland, som föreslås i lagmotion 149/93-94.

Helt allmänt vill jag konstatera, att det är med stor besvikelse jag nu åskådligt fått bekräftat hur vissa frågor kan förhållas i en beslutsprocess, genom att t.ex. "bollas" mellan olika beslutsorgan, något år, för att sedan förkastas.

Om detta kan upplevas underligt, ineffektivt och svårbegripligt för en som varit med i politiken ett 15-tal år, vad skall inte då de utomstående, som drabbas av beslutsprocessens resultat, känna för den politiska handläggningen, annat än vanmakt och misstro.

Man bör beakta, att handläggningen av denna enkla fråga om en jakttidsändring på hare, började våren -92 genom en hemställningsmotion, som behandlades i lag- och ekonomiutskottet i sept -92, där man var positiv liksom även landstinget, men ansåg att det vore lämpligt att landskapsstyrelsen övervägde en förlängning av nämnda jakttid.

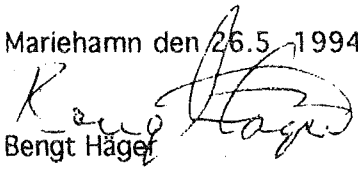
På uppmaning av över 500 ålänningar, lade undertecknad en lagmotion 27 april -93, som överfördes till ovannämnda utskott, där det legat obehandlad, i väntan på att LS skulle vidta de åtgärder man aviserat året före. Men LS gjorde inget, liksom utskottet.

Jag anser att det nu är hög tid att ställa frågan till mig själv, men även alla andra i lagtinget, är det ämnet som är fel, är det beroende på vem som aktualiserar saken, illvilja eller beslutsvända, sådan hantering beror på?
Oberoende vilket, så skall vi alla veta, att fel personer drabbas av detta!

Ifall utskottet haft en vilja att föra frågan framåt, trots att man ansåg föreslagna tidigare-läggningen för lång, borde man i betänkandets synpunkter föreslagit det datum, man i så fall kunnat omfatta.

Med beaktande av vad i detta ärendes handläggning skett, anser jag mig nödsakad att stöda de tankegångar, där man säger att ärenden av denna natur -jakttidsjusteringar samt andra smärre ändringar i jaktfrågor- kan göras genom förordningar.

Mariehamn den 26.5.1994


Bengt Häger